



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

№ 14750/2007 г.
З.А.О.З.:2019 г.

ДО
АДВ. КАЛИН АНГЕЛОВ-
САК
гр.София, ул.“Средна гора“ № 32, ап. 10
в качеството на пълномощник на
Джок Полфрийман

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

гр. София, 30.07.2019 г.

Емилия Русинова – административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, като разгледах материалите по пр.пр. № 14750/2007 г. по описа на СГП,

У С Т А Н О В И Х :

По преписката в СГП е постъпило искане от адв. Калин Ангелов, в качеството на пълномощник на Джок Полфрийман, с правно основание чл. 420, ал. 1, пр. 1, във вр. с чл. 422, ал. 1, т. 3 от НПК за възобновяване на наказателното производство по НОХД № 866/2008г., по описа на СГС, НО, 12 с-в, ВНОХД № 419/2010 г. по описа на САС, НК, I с-в, КНД № 1504/2011 г. по описа на ВКС, II Н.О.

След като изисках материалите по наказателното производство, установих че:

С присъда № 420 от 02.12.2009 г. по НОХД № 866/2008г., по описа на СГС, НО, 12 с-в подсъдимия Джок Полфрийман е признат за виновен за това, че на 28.12.2007 г. около 01.15ч. в гр. С., на площад “Света Неделя” от към сграда № 5 по хулигански подбуди умишлено умъртвил Андрей Христов Монов и направил опит умишлено да умъртви Антоан Емилов Захариев, поради което и на основание чл.116,ал.1,т.4 пр.3,т.11,във вр. чл.115,във вр.чл.18,ал.1,във вр.чл.54 НК го осъдил на двадесет години лишаване от свобода,при първоначален “строг”режим.

На основание чл.45 ЗЗД подсъдимият Полфрийман е осъден да заплати на гражданските ищци обезщетение за претърпените неимуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждане, както следва: на Аксения

Милкова Монова и Христо Цветанов Монов сумата от 200 000 лв. за всеки поотделно, Антоан Емилов Захариев сумата от 50 000 лв.

На основание чл.59 НК е приспаданото времето, през което спрямо подсъдимия Полфрийман е била взета мярка за неотклонение “задържане под стража”, считано от 28.12.07г. Полфрийман е осъден да заплати направените по делото разноски в размер на 13 893.67 лв., 12 лв. за служебно издаване на изпълнителни листа, сумата от 18 000лв. представляваща държавна такса върху уважените размери на гражданските искове.

С решение № 9 от 18.02.2011 г. по ВНОХД № 419/2010 г. по описа на САС, НК, I с-в изцяло е потвърдена присъда № 420 от 02.12.2009 г. по НОХД № 866/2008г., по описа на СГС, НО, 12 с-в, като подсъдимия е осъден да заплати направените пред САС разноски в размер на 720 лв. за възнаграждение на преводач.

С решение № 275 от 27.07.2011 г. по КНД № 1504/2011 г. по описа на ВКС, II Н.О. е изменено решение № 9 от 18.02.2011 г. по ВНОХД № 419/2010 г. по описа на САС, НК, I с-в в частта, с която подсъдимият Джок Полфрийман е осъден да заплати разноски за преводач в размер на седемстотин и двадесет лева, като отменя решението в тази му част. Въззивното решение е оставено в сила в останалата му част.

Касационното решение не подлежи на обжалване.

След като се запознах с всички материали по НОХД № 866/2008г., по описа на СГС, НО, 12 с-в, ВНОХД № 419/2010 г. по описа на САС, НК, I с-в, КНД № 1504/2011 г. по описа на ВКС, II Н.О., считам че:

Възобновяването на наказателни дела е **извънредно** производство за проверка на влезли в сила съдебни актове, което цели да се възстанови правилното приложение на закона и изпълнят целите и задачите на НПК, когато, при постановяването им, са допуснати особено съществени нарушения на закона, нарушения на основни начала в процеса, довели до неизпълнение на целите на наказателния процес. За целта са очертани лимитативно, специалните правила както за допустимост на производството, така и за основанията за възобновяване на неправилните съдебни актове.

След запознаване с материалите по делото такива нарушения, които да предпоставят възобновяване на горепосоченото наказателното производство, не са установени.

Адвокат Ангелов цели отмяна на влязъл в сила съдебен акт по реда на извънредния контрол, като отправя искане за извършване на прокурорска проверка по реда на чл. 145 от ЗСВ чрез която да се установят нови обстоятелства, които според него не са били известни на съда и които имат съществено значение за делото- а именно, позовава се на конкретно вещественно доказателство, което е било обект на изследване на приобщената по делото видеотехническа експертиза № 08/ДОК-051 и навежда съображения за вземане на свидетелски показания от две лица- Мариан Цецов Цолов и Тони Йорданов.

Факт е, че наведените съображения обаче са само в една насока – несъгласие с фактическите изводи направени от съдилищата. По същество,

изводите формулирани от първоинстанционния, въззивния и касационния съд не съвпадат с оценката на доказателствата, направена от адвокат Ангелов.

Считам, че в хода на съдебното производство са проведени необходимите за разкриване на обективната истина процесуално - следствени действия и не са налице индиции за други обстоятелства или доказателства, които не са били известни на съда и които да имат съществено значение за делото.

Съдът е направил подробен разбор на събраните доказателства и са изложили убедителни и логични собствени съображения, приемащи едни и отхвърлящи други от установените факти. Доказателствата са били обсъждани, проверката е била задълбочена и цялостна. Съдът е събрал множество доказателства, които прецизно е посочил и обсъдил внимателно и задълбочено – обясненията на подсъдимия- свидетелските показания на Пламен Манвски /охрана на х-л "Шератон", Виктор Георгиев /охрана на х-л "Шератон"/, Николай Котев /касиер-охранител на паркинг на х-л "Шератон"/, Любомир Томов /касиер на паркинг пред х-л"Шератон"/, както и полицейските служители: свидетелите: Петър Парушев /СПО-СДП-АП-318-1/, Илиян Иванов /СПО-СДП-АП 318-1/, Кирил Илиев /СДП-АП318-1/, Александър Андонов /СДП-Контрола 315/, Асен Стойчев /СДП-Контрола 315/, Николай Занев /СДП-АП 319-1/, Николай Апостолов / СПО-СДП-АП 319-1/, Георги Панов/ СПО-СДП-АП 319-1/, Николай Асенов / СПО-СДП -АП 319-1/, Живко Ласкариев /СДП-СПО-АП 302/, Филип Христов /СДП-СПО-АП 302/, Красимир Петров /СДП-ПП 170/, Александър Трайков /СДП-ПП 170/, Иво Петков / ОДЧ-01 РПУ-СДП/, Минчо Владимиров /ОДЧ 01 РПУ-СДП/, Марина Тричкова /ОДЧ 01 РПУ-СДП/, Виктор Любенов/С ДП-ПП 31-3/, Красимира Стоядинова/С ДП-ПП 31-3/, Петър Кацаров/С ДП-АП 31/, Славейко Цонков /С ДП-АП 31/.

Факт е, че обвинението се доказва от събраните писмени и гласни доказателства:

- свидетелски показания на на Валентин Богданов, Константин Будинов, Христо Василев, Руслан Станчев, Кристиян Димов, Александър Донев, Емил Алексиев, Антоан Захариев, Васил Велевски, Калоян Карлов, Димитър Кръстев, Николай Арабаджиев, Антон Петров, Бианка Велевска, Благовест Трифонов, Тони Йорданов, Мартин Стоилов, Антон Дойчев, Яна Гечева, Сондърс Саймън, Младен Николов, Виктор Георгиев, Пламен Манавски, Николай Котев, Любомир Томов, Радослав Лачовски, Петър Парушев, Илиян Иванов, Кирил Илиев, Александър Андонов, Асен Стойчев, Николай Занев, Николай Апостолов, Георги Панов, Николай Асенов, Живко Ласкиев, Филип Христов, Красимир Петров, Александър Трайков, Иво Петков, Минчо Владимиров, Марина Тричкова, Виктор Любенов, Петър Кацаров, Красимира Стоядинова, Славейко Цонков, Аксения Монова, Христо Монов и по разпитаните пред съдия свидетели при условията на чл. 223 НПК - Антон Дойчев, Мартин Стоилов и Благовест Трифонов;

- Експертизи - СМЕ 1166/2007г./л. 103-111/; СХЕ № А-2/2008 г./л. 112/; СХЕ №2/2008 г./л. 113/; Албум СМЕ № 1166/2007г. /л. 114-115/; СМЕ /л. 116-126/; СМЕ №2/2008г. на веществени д-ва /л. 127-137/; СМЕ /л.138-141/; СМЕ/л.142-157/; СХЕ № а-218/2007г. /л.158-159/; СМЕ /л. 160-163/; СХЕ № а-219/2007г. /л. 164-165/; СХЕ № 54/2007г. /л.166/; ДНК експ. №18/2008 г./л. 167-

173/; писма /л. 174-175/; СМЕ на в.д. № 2/2008 г./л.176/; СМЕ на в.д. № 1/2008 г./л.179/; СМЕ на в.д. №16/2008 г./л. 180-188/; СМЕ на в.д. № 17/2008 г./л. 189-198/; Дактилоскопна експ. №10/2008 г./л. 1-4/; Видеотехническа експ. № 08/ДОК-051/л.5-30/; СППЕ/л.31-42/; СПЕ - 3 бр./л.43-54/; писмени доказателства: протокол за личен обиск /л. 67/; протокол от 31.12.2007г. /л.78-82/; протокол от 08.01.2008 г./л.83-91/; справка съдимост /л.92-93/; справки /л.94-95/; копия паспорт /л.96-102/; писма за криминални регистрации /л. 124-129/; писмо от ДМОПС-МВР/л.130/; писмо до ДМОПС/л.131/; справка до И-Л/л. 132, 134/; писмо до МОПС/л.133,135/; писмо ДМОПС/л.137-140/; писмо до ГКПП/л.141-151/; писма от МЗ /л. 154-156/; справка АИСТКУ л. 158-160/; ДЗ /л. 163-164/; МП/л. 167-169/; Веществени доказателства /л. 170-171/; Протокол за ДП /л. 172-173, 176, 177, 178, 180, 182/; Протокол за вземане на образци /л. 175/; Приемно-предавателен протокол/л. 179/; Протокол за веществени доказателства на отговорно пазене /л. 181/

Изброените доказателствени източници си кореспондират и взаимно се допълват по такъв начин, че изводите относно авторството на деянието в лицето на подсъдимите са категорични и несъмнени

Установената фактическа обстановка е правилна и почива на събрания доказателствен материал. Съдът е изследвал и установил всички обстоятелства, свързани с механизма на извършване на деянието и авторството на подсъдимите, които имат значение за ангажиране на наказателната им отговорност. Събраният доказателствен материал в своята съвкупност съдържа доказателства, които са безпротиворечиви и се намират във взаимна кореспонденция, последователност и вътрешно – логична връзка.

За разкриване на обективната истина е достатъчно да бъдат събрани относимите доказателства, допринасящи за изясняване на делото от фактическа страна, което, в случая, е изпълнено.

Разпитани са като свидетели всички лица, знаещи факти от предмета на доказване, назначени и изготвени са необходимите експертизи, като направените заключения са пълни и почиват на професионалния опит и познания на изготвилите ги експерти, поради което законосъобразно са били приети от съда.

В тази връзка намирам, че съдът правилно е кредитирал изцяло заключението на назначената по делото експертиза на оптичен носител СД с рег. № Я 178/04.01.2008 г. от "Видеонаблюдение"-СД1, извършена от НИКК-МВР ЦИКМИ, респ. Протокол 08/ДОК-051, съгласно които са изследвани 6 файла, установяващи движенията на групата, регистрирани в интервала 01:10:01-31 ч., която последователно влиза във входа на подлеза по посока на банка "Уникредит Булбанк", напуска подлеза по стълбите, част от групата се разделя, като част от лицата преминават кръстовището на бул. "Стамболийски" по посока на ресторант "Хепи", а останалите остават пред осветения щанд, след което откъм църквата по посока на трамвайната спирка се придвижва лице облечено в тъмни дрехи, което ръкомаха към лицата от групата, намираща се пред щанда, три от тях го обграждат, но остават на дистанция и между тях и лицето с тъмни дрехи няма видим контакт. Споделям направените изводи, относно това, че ниската резолюция на изображението, разфокусираното изображение, недостатъчната

осветеност и голямото разстояние на камерата до групата не позволяват да се проследят с точност движенията на лицата, участващи в нея и съответно че практически невъзможно е да се идентифицират отделните лица в групата фигури, в т.ч. и подс. Джок Полфрийман.

С оглед на гореизложеното, считам че отправените искания и наведените съображения от адвокат Ангелов относно заключението на назначената по делото експертиза на оптичен носител СД с рег. № Я 178/04.01.2008 г. от "Видеонаблюдение"-СД1, извършена от НИКК-МВР ЦИКМИ, респ. Протокол 08/ДОК-051 не съставляват основание за извършване на прокурорска проверка по реда на чл. 145 от ЗСВ

Съдът е изложил конкретни и ясни съображения при оценката на доказателствените източници, като не е извършено тяхно превратно тълкуване или игнориране, а е съобразено действителното им съдържание и обективност. При извършения доказателствен анализ от съда е осъществено ясно и пълно очертаване на фактическите обстоятелства от предмета на доказване по делото, които по своето естество са пряко установени. Законосъобразно е изведен извода за наличието на извършено от обективна и субективна страна престъпление по чл.116,ал.1,т.4,т.11,вр.чл.115,вр.чл.18 ал.1 НК, респ. за авторството на инкриминираното престъпление на базата събраните по делото доказателства.

След като се запознах с мотивите първоинстанционния въззивния и касационния съд, намирам, че понастоящем липсва основание за провеждането на действия, за които се настоява в молбата с искане за възобновяване, т.к. същите по никакъв начин не биха допринесли за разкриване на други обстоятелства, които биха променили изводите по фактите и по съставомерността на деянието, съответно да не са били известни на съда, постановил присъдата, решението и да имат съществено значение за делото.

В хипотезата на чл. 422, ал. 1, т. 3 НПК следва да е налице разследване, извършено по реда и при условията на НПК, в хода на което да бъдат разкрити обстоятелства или доказателства, имащи съществено значение за делото, но в случая не е образувано досъдебно производство и не е налице разследване (проведено по реда и при условията на НПК) при което да бъдат разкрити обстоятелства или доказателства, неизвестни на съда постановил присъдата, нито пък са налице нови обстоятелства установени при прокурорска проверка по реда на чл. 145 от ЗСВ в рамките на т. нар. "разследване в широк смисъл" /вж. решение № 288 от 23.09.2015 г. по н. д. № 944/2015 г. на III н. о./. Не са налице и законовите условия за служебно образуване на ДП и започване на разследване.

В чл. 422, ал. 1, т. 1-6 НПК са изброени случаите, при които приключило наказателно производство може да бъде възобновено, но в разглежданото искане не са обосновани никое от обстоятелствата по чл. 422, ал. 1, т. 1 и т. 3 НПК.

Принципът на служебното начало изисква коментар относно допустимостта на искането и по чл. 422, ал. 1, т. 2 НПК, по който също компетентен да инициира извънреден контрол върху влязъл в сила съдебен акт се явява съответния окръжен прокурор, с оглед на което считам, че не са налице данни за престъпление извършено от органите посочени в т. 2, във връзка с наказателното производство.

Предвид изложеното и на основание чл. 420, ал. 1 вр. чл. чл. 422, ал. 1, т. 1, 2, 3 НПК,

П О С Т А Н О В И Х :

Оставям без уважение искането от адв. Калин Ангелов, в качеството на пълномощник на Джок Полфрийман за изготвяне на искане за отмяна на влязъл в сила съдебен акт и възобновяване на наказателното производство по НОХД № 866/2008г., по описа на СГС, НО, 12 с-в, ВНОХД № 419/2010 г. по описа на САС, НК, I с-в, КНД № 1504/2011 г. по описа на ВКС, II Н.О.

Постановлението подлежи на обжалване пред Апелативна прокуратура – София.

Препис от постановлението да се изпрати на председателя на 12-ти състав, НО, СГС.

Препис от постановлението да се изпрати на адв. Калин Ангелов, в качеството на пълномощник на Джок Полфрийман, за сведение.

ГРАДСКИ ПРОКУРОР:


ЕМИЛИЯ РУСИНОВА

